VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 176)**

z dnia 12 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 176)

12 kwietnia 2019 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3270 i 3284).

W posiedzeniu wzięli: **Marzena Kruk** – dyrektor Archiwum IPN wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponują kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3270 i 3284).

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. W szczególności witam przedstawicieli Instytutu Pamięci Narodowej, panią Marzena Kruk – dyrektora Archiwum IPN, panią Joannę Zowczak-Krajewską – dyrektora Biura Prawnego IPN, panią Annę Plutę-Dackiewicz – zastępcę dyrektora Biura Prawnego IPN. Witem panie i panów posłów, sekretarzy Komisji oraz panów mecenasów z Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

W toku drugiego czytania Klub Parlamentarny PiS złożył dwie poprawki. Na temat zasadności ich wniesienia dyskutowaliśmy w czasie pierwszego czytania. Te poprawki zostały zmaterializowane w czasie drugiego czytania.

Poprawka pierwsza sprowadza się do tego, żeby po art. 3 dodać art. 3a w brzmieniu: „Wnioski o wydanie zaświadczenia, wydane na podstawie art. 29a ustawy zmienianej w art. 1 i nie rozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pozostawia się bez rozpoznania".

Czy w związku z tą poprawką ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Marcin Święcicki, bardzo proszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do wnioskodawców. Proszę o wyjaśnienie bliżej, dlaczego wniosek kogoś, kto złożył go na podstawie przepisów ustawy, ma zostać bez rozpoznania. Wiem, że prezes IPN ma 14 dni na udzielenie informacji w formie zaświadczenia. Rozumiem, że to w ogóle nie będzie rozpatrzone. Jaka jest motywacja tego działania? Czy nie można tych wniosków…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, one będą bez rozpoznania, będą złożone nowe wnioski, które będą rozpatrzone wedle nowej procedury. Zasada jest taka, że obowiązuje nowa procedura.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):

Dlaczego nie mogą być rozpatrzone, skoro to jest tylko 14 dni? Tych wniosków nie jest tak dużo, ponieważ są one na bieżąco rozpatrywane. Czy te wnioski nie mogą być po prostu dokończone? Chodzi o te, które zostały złożone do jakiegoś terminu. Jakie jest uzasadnienie merytoryczne tego, że wnioski złożone do terminu wejścia w życie nowej ustawy nie mogą być w ciągu tych 14 dni załatwione, tylko zostają skasowane. Nie rozumiem tego?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeżeli ktoś z przedstawicieli IPN zechciałby odnieść się do tej kwestii, to bardzo proszę.

Natomiast z tego wynika, że jeżeli nowa regulacja zastanie wnioski jeszcze nierozpoznane, to się rodzi pytanie: Czy rozpoznawać je na podstawie starej regulacji, czy też na podstawie nowej procedury? W związku z tym wydaje się zasadnym, aby pozostawić te wnioski bez rozpoznania. Jeżeli wpłyną nowe wnioski w tej materii, to będą rozpatrywane według nowej procedury. Taka jest logika.

Bardzo proszę przedstawicieli IPN o odpowiedź.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):

Nie do końca jest to logiczne. Ktoś do państwa się zgłosił z wnioskiem sporządzonym na podstawie obowiązującej ustawy, a my mu ten wniosek kasujemy. W ogóle go nie rozpatrujemy i każemy mu składać nowy wniosek. Jeśli jest tylko 14 dni na rozpatrzenie, to czy nie można tych wniosków jeszcze przez te 14 dni rozpatrywać i udzielić odpowiedzi według starej, obowiązującej obecnie ustawy, a nie zmuszać obywatela do tego, żeby składał nowy wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, wtedy musiałby być przepis, który by mówił, że wnioski w toku rozpatruje się wedle dotychczasowej procedury. Nie ma takiego przepisu. Nikt takiej poprawki nie złożył. Jest ta poprawka i ją w tej chwili rozpatrujemy. Na tym etapie nie możemy już składać nowych poprawek.

Jeżeli ktoś z państwa z IPN chciałby panu posłowi odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Dyrektor Archiwum IPN Marzena Kruk:

Może odniosę się tylko do tego, o czym mówiliśmy na pierwszym posiedzeniu. Art. 29a kilka lat temu stracił w zasadzie rację bytu, ponieważ odnosił się do konkretnej sytuacji związanej z tzw. Listą Wildsteina. W tej chwili inwentarz archiwalny jest udostępniany on-line. Mamy art. 30, na podstawie którego każdy wnioskodawca uzyskuje informację. Ten artykuł odnosi się do opisu części naszego zasobu archiwalnego, który w praktyce w ogóle nie funkcjonuje, ponieważ ten przepis odnosi się tylko do tzw. List Wildsteina, która została kiedyś upubliczniona. Wówczas pojawił się ten artykuł.

Wnioskodawcy mają teraz prawo do uzyskania pełnej informacji na temat dotyczących ich dokumentów zachowanych w zasobie IPN. Dlatego nie ma sensu, żeby rozpatrywać te wnioski, które się jeszcze pojawiają, ponieważ jest art. 30, który daje prawom uzyskania pełnej informacji na swój temat, na temat dokumentów, które znajdują się w zasobie archiwalnym IPN. Można nawet uzyskać kopie tych dokumentów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze pan poseł Majka, bardzo proszę.

Poseł Robert Majka (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę przypomnieć moje zdanie z poprzedniego posiedzenia Komisji. Zaświadczenie nie rodzi skutków prawnych, jedynie decyzja administracyjna. Moim zdaniem, żeby wyjaśniona została sprawa związana z tym, czy ktoś w przeszłości był tajnym współpracownikiem WSW i SB, to powinna być przeprowadzona kwerenda i powinna zapaść decyzja administracyjna, która jasno określi, czy

taka osoba była, czy nie była funkcjonariuszem, czy była, czy nie była tajnym współpracownikiem.

Mam na uwadze kilka przypadków, które ostatnio poznałem. Pewna osoba zwróciła się do IPN o wydanie zaświadczenia, pracownik IPN potwierdził, że dane, które znajdują się w IPN nie są tożsame z tą samą osobą. Pod koniec 2018 roku została zdjęta klauzula i teraz wyszło, że ta osoba była tajnym współpracownikiem WSW. Na marginesie całej sprawy chciałem państwu polecić najnowsze wydanie gazety „Wprost", w którym dość jasno pani Maria Kiszczak, żona generała policji politycznej Czesława Kiszczaka, mówi, że pan Lech Wałęsa, tajny współpracownik SB, był im znany.

Rzeczą podstawową jest, abyśmy nie zakłamywali rzeczywistości, w której żyjemy, bo dopóki nie ujawnimy współpracowników i funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa nielegalnego państwa komunistycznego, czyli WSW i SB, to nic się w Polsce nie zmieni. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad pierwszą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. W art. 4 ust. 2 nadać brzmienie: „Dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 1, dotychczas nie przekazane, a które będą przekazane do archiwum Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przechodzą na stan zasobu archiwalnego Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu". Dyskusję merytoryczną w teju kwestii też już mamy za sobą. Była na poprzednim posiedzeniu sygnalizowana potrzeba doprecyzowania przepisów w tym zakresie. Ta wola została zrealizowana poprzez tę poprawkę, zgłoszoną w czasie drugiego czytania.

Dla formalności zapytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był w dalszym ciągu pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowały tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.